

## Proyecto de metodología “Periodistas asesinados” Resumen del informe

En la AG de IFEX 2009 realizada en Oslo, Noruega, se le solicitó a la Oficina de la Red IFEX que llevara a cabo un proyecto de investigación en beneficio de los miembros de IFEX que *examine la metodología y los criterios utilizados por los miembros al recopilar el número de periodistas asesinados*.

El informe final presenta las conclusiones de este proceso de investigación. Documenta ciertas diferencias en las preferencias por parte de los miembros de IFEX en lo que atañe a la metodología de investigación usada, a la vez que trata acerca de otros factores relevantes. El objetivo del informe es presentar un resumen de los resultados de la investigación y generar un debate entre los miembros de IFEX acerca de su metodología para el conteo de *periodistas asesinados* en particular, y sobre el proceso de recopilación de información sobre los periodistas asesinados en general.

### Esquema del Proyecto

El proyecto consistió en investigaciones por Internet y comunicación directa con los miembros de IFEX durante un período de cinco meses a partir de septiembre de 2010. Fue realizado por Marianna Tzabiras, consultora del proyecto que también trabaja con el equipo de alertas de IFEX, en colaboración con Michaël Elbaz, coordinador sénior de alertas de IFEX, y Rachael Kay, gerente de IFEX.

Se llevaron a cabo entrevistas con seis miembros de IFEX que mantienen recuentos del número de periodistas asesinados en todo el mundo: *Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ)*, *Federación Internacional de Periodistas (FIP)*, *Instituto Internacional de Prensa (IPI)*, *Reporteros Sin Fronteras (RSF)*, *Asociación Mundial de Periódicos y Editores de Noticias (WAN-IFRA)* y *Comité de Escritores en Prisión (WiPC) de PEN Internacional*.

También fueron entrevistados los miembros de IFEX locales y regionales que informan sobre la situación en México, Rusia y Filipinas. Sobre la situación en México, fueron interrogados sobre sus recuentos: *ARTÍCULO 19 Oficina de México*, *(en colaboración con el Centro Nacional de Comunicación Social, CENCOS)*, *Centro de Periodismo y Ética Pública (CEPET)* [un miembro de IFEX hasta el fin de 2011], y *la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)*. *El Centro para la Libertad de los Medios en las Filipinas (CMFR)* y dos miembros de IFEX con sede en Rusia, *el Centro para el Periodismo en Situaciones Extremas (CJES)* y *la Fundación por la Defensa de la Glasnost (GDF)*, fueron entrevistados sobre los recuentos de *periodistas asesinados* compilados en sus respectivos países.

Aunque se puso la mayor parte de la atención en el recuento de *periodistas asesinados* y la diferencia en los números en las estadísticas globales, la Oficina de la Red sentía que era importante que los estudios de casos por países también figuraran en la investigación para reconocer la diversidad de los miembros. El objetivo fue determinar si los miembros locales tenían una perspectiva diferente a la de los miembros internacionales y cómo esto impactaba en su trabajo.

## **Observación general al compilar los datos de los *Periodistas asesinados***

La membresía ofrece una amplia gama de experiencias para la tarea de compilar las listas de *periodistas asesinados*. Algunos miembros de IFEX han estado recopilando estos datos durante una década o más. Fueron perfeccionando su arte, creando vínculos más fuertes con las fuentes locales y las autoridades, y están cada vez más preparados para establecer con mayor precisión el motivo de los asesinatos de los periodistas.

Al mismo tiempo, ciertos miembros comentaron durante la entrevista que la compilación de las estadísticas "no es una ciencia exacta", sino que depende necesariamente de los siguientes factores:

- Investigación incompleta debido a los recursos limitados de las organizaciones: algunos miembros dijeron que simplemente no cuentan con los recursos humanos necesarios para el seguimiento y para investigar el motivo de cada uno de los asesinatos de los cuales son informados;
- La fiabilidad de las fuentes, o la simple falta de fuentes, en una determinada región, afectando particularmente a las organizaciones que dependen de sus redes;
- Falta de información de una región en particular debido a la represión, el miedo y la autocensura.

A pesar de estas limitaciones, y del hecho que algunos casos pueden simplemente nunca salir a la luz, los miembros están de acuerdo en que los números son importantes. Éstos ayudan a identificar tendencias, resaltan los peligros en regiones específicas y se utilizan en los esfuerzos de cabildeo para llamar la atención sobre el tema. Todos los miembros entrevistados incluyeron sus datos numéricos en una publicación que incluye un análisis que repasa el año en cuestión. El propósito de estas publicaciones es el de llamar la atención de los medios y de las autoridades mediante la identificación de patrones y apuntando a las responsabilidades del Estado.

Muchos miembros de IFEX también emiten alertas durante todo el año sobre casos individuales tan pronto se recibe la noticia de la muerte de un periodista. Estas pueden ser destinadas a llamar la atención sobre los asesinatos después de que se producen, aunque haya poca información disponible sobre el motivo, y para presionar para que se investigue pronta y exhaustivamente el caso. Sin embargo, la información adicional obtenida después de que se emite la alerta puede revelar que el motivo del ataque no estaba vinculado a la profesión de la persona o a la libertad de expresión (LdE).

**Conclusión #1:** Los miembros de IFEX enfatizaron que los individuos y organizaciones que desean obtener la información más precisa y actualizada, deben referirse a las publicaciones de los miembros de fin de año y a las listas de *asesinados*. Estos documentos incluirán ataques relacionados con la LdE que nunca fueron reportados a través de la Red de las alertas de IFEX, ya que pueden haber salido a la luz algunas semanas o meses después del incidente.

## **¿Son importantes las diferencias en los recuentos anuales?**

Este proyecto de investigación surgió en parte debido a la preocupación expresada por algunos grupos sobre la diferencia en el número de asesinatos de periodistas reportados por los miembros de IFEX, ya sea preocupación de los miembros o de los medios de comunicación, las organizaciones intergubernamentales o los académicos y ciudadanos que utilizan estos recuentos.

Durante el proceso de entrevista, sin embargo, un número sorprendentemente alto de miembros de IFEX dijeron que no estaban demasiado preocupados por las diferencias en los recuentos entre los miembros de IFEX, o entre los miembros de IFEX y otras organizaciones. Ellos ven esto como una consecuencia natural de las distintas metodologías y misiones de los miembros. Algunos incluso señalaron que se debe prestar menos atención a los números y centrarse más en las similitudes entre los hallazgos de los miembros y sus análisis de tendencias.

**Conclusión #2:** La mayoría de los grupos no consideraron que los intentos de conciliación de los números serían útiles, ni habían sido fructíferas similares discusiones en el pasado.

**Conclusión #3:** No se puede descartar del todo las complicaciones que surgen de las diferencias en los recuentos anuales. Como lo explicaron algunos grupos, los diferentes enfoques a veces impiden a los miembros de IFEX juntarse para hacer cabildeo sobre ciertos casos o emitir declaraciones conjuntas sobre las muertes de los periodistas a no ser que éstas sean lo suficientemente imprecisas y no hagan referencia a números específicos.

**Conclusión #4:** Los miembros a menudo se basan en la experiencia de los demás y comparten información, pero cuando se trata de compilar las listas de periodistas asesinados no tienen otra forma sistemática de trabajar juntos que no sea en base al caso por caso, o país por país. El proceso de entrevista también reveló que los miembros de IFEX no siempre están familiarizados con la metodología de los otros miembros, o al menos no en gran detalle. Esto puede haber dado lugar a algunos errores y malentendidos acerca de cómo varios miembros realizan su trabajo.

**Conclusión #5:** Si bien una explicación parcial de la metodología de los miembros se incluye en los informes y sitios web de varios miembros, muchos grupos se beneficiarían si publicaran una explicación más amplia, o aseguraran que la información se colocase en un lugar más prominente en su página web, de modo que sea más fácilmente accesible para los miembros de IFEX y otros que estén interesados en los diferentes recuentos.

## **Explicando las diferencias #1: Quién está y quién no es está incluido en los recuentos**

**Tabla A**

Los miembros de IFEX responden a la pregunta: *¿Quién está incluido en los datos y quién no lo está?*

<b>Categoría</b>	<b>CPJ</b>	<b>IFJ</b>	<b>IPI</b>	<b>RSF</b>	<b>WAN-IFRA</b>	<b>WiPC</b>
Periodistas acreditados	√	√	√	√	√	√
Periodistas no acreditados	√	√	√	√	√	√
Personas que trabajan por su cuenta ( <i>freelance</i> )	√	√	√	√	√	√
Fotógrafos	√	√	√	√	√	X
Camarógrafos	√	√	√	√	√	X
Blogueros	CpC	CpC	√	LS	√	√
Editores	√	√	√	√	√	√
Dueños de medios	√	√	√	√	√	√
Presidentes de compañías de medios	√	√	√	√	√	X
Traductores	LS	√	X	LS	X	√
Conductores	LS	√	X	LS	X	X
Periodista local ( <i>fixer</i> )	LS	√	X	LS	X	X
Administrativos	LS	√	X	LS	X	X
Otros <sup>1</sup>	LS	√	X	CpC	X	√

√ = sí; X = no; CpC = en base al caso por caso; LS = sí, pero listado separadamente

**Conclusión #6:** Las respuestas sugieren que las diferencias en los resultados finales pueden explicarse al menos en parte por el hecho de que cada miembro trata de manera diferente el caso de los *trabajadores de apoyo a los medios*. Una complicación adicional es que los miembros de IFEX han tenido que responder a las realidades cambiantes de la profesión de los medios de comunicación. Varios miembros de IFEX han respondido mediante la ampliación de la definición de *personal de los medios* o incluso la creación de una nueva categoría de *trabajadores de apoyo a los medios*.

<sup>1</sup> La categoría *otros* puede incluir individuos como los guardias de seguridad, empleados de cafetería, vendedores de diarios, libreros y empleados de imprentas.

## **Explicando las diferencias #2: Considerando las circunstancias de la muerte del periodista**

### **Tabla B**

Los miembros de IFEX responden a la pregunta: *¿Incluyen los siguientes tipos de incidentes en sus recuentos?*

<b>Tipo de incidente</b>	<b>CPJ</b>	<b>IFJ</b>	<b>IPI</b>	<b>RSF</b>	<b>WAN-IFRA</b>	<b>WiPC</b>
a) incidentes relacionados con la profesión del periodista	√	√	√	√	√	√
b) periodistas atrapados en el fuego cruzado	√	√	√	√	√	X
c) periodistas que están en una misión peligrosa aunque no sean blanco de ataque	√	√	√	√	CpC	X
d) periodistas que están en una misión peligrosa, pero no en servicio	CpC	√	√	X	CpC	X
e) muerte accidental en el ejercicio de sus funciones	X	LS	CpC	X	X	X
f) muerte accidental mientras no estaba trabajando	X	LS	X	X	X	X

√ = sí; X = no; CpC = en base al caso por caso; LS = sí, pero listado separadamente

**Conclusión #7:** Estas respuestas diversas pueden en parte explicar las diferencias en los recuentos finales. Sin embargo, cabe señalar que los miembros que documentan las muertes accidentales tienden generalmente a listarlas por separado en sus listas de fin de año.

## **Explicando las diferencias #3: Estableciendo un vínculo entre la LdE y el asesinato**

La mayoría de los miembros de IFEX que fueron entrevistados destacaron la gran dificultad que tienen en establecer con certeza un vínculo entre la LdE y un asesinato. Muchos casos quedan sin resolver, incluso años después de que el delito se haya cometido. Las autoridades pueden fallar en descubrir el verdadero motivo de un asesinato, mientras que los testigos pueden ser poco fiables o no hablar a causa del miedo.

Los miembros de IFEX entrevistados dijeron que siguieron examinando el estatus de cada caso en forma permanente, cuando los recursos lo permitieron, con un empuje especial antes de la publicación de sus informes anuales o periódicos. Al ser investigados, los casos pueden ser divididos en tres categorías distintas:

- A. **Los casos que se puede descartar**, ya que no tienen un vínculo con la LdE (por ejemplo: individuos que fueron asesinados por motivos personales, tales como una venganza, por delincuentes comunes, etc.);
- B. Todos los casos que caen en el centro de la problemática: **Casos que pueden tener o no un vínculo con la LdE**, pero para los que no hay suficiente información para poder decidirlo categóricamente; y
- A. **Casos que parecen tener un vínculo con la LdE** que puede ser establecido con cierta certeza.

**Conclusión #8:** Las diferencias en los recuentos se puede explicar en gran medida por cómo los miembros de IFEX abordan los casos en que el vínculo con la LdE no se puede establecer con certeza absoluta - algunos grupos no incluyen estos casos en sus listas hasta que un vínculo con la LdE se haya establecido claramente, en tanto que otros los incluyen mientras el vínculo con la LdE no haya quedado definitivamente descartado.

## **Género**

Mientras que un número de miembros de IFEX registra el género del periodista, ningún miembro de IFEX ha identificado un patrón de ataques que esté directamente relacionado con el género de la víctima. La impresión general es que se requiere más análisis para determinar si existe tal patrón y si las mujeres periodistas están en la mira de una manera diferente a la de los hombres debido a su género.

## **Estudio de caso de los países**

### ***México***

México se ha convertido en el país más peligroso para los periodistas de las Américas. Varios de los grupos comentaron sobre los asesinatos especialmente horribles característicos de la región, a menudo con decapitaciones y mutilaciones. Esta táctica de intimidación, combinada con la incapacidad de las autoridades para detener los agresores, puede tener un impacto directo en los *datos de periodistas asesinados*, ya que los periodistas recurren a la autocensura cada vez más. Como resultado, muchos casos parecen no ser denunciados.

Los miembros locales señalaron que el contexto mexicano requiere una definición más amplia de los periodistas y trabajadores de los medios, sobre todo considerando el número de *vendedores de periódicos* y *distribuidores* que están en la mira por el contenido de los periódicos. También advirtieron que cada muerte accidental (o aparentemente accidental) debe ser examinada cuidadosamente ya que los ataques por motivos políticos en México son a menudo disfrazados como accidentes o casos de delincuencia común.

Varios fueron los miembros de IFEX que lamentaron el hecho de que cada vez sea más difícil desentrañar los hechos e identificar el motivo de muchos casos, sobre todo en aquellos relacionados con cárteles de la droga.

## **Filipinas**

La gran mayoría de los periodistas y trabajadores de medios asesinados estando en servicio se ubican en las provincias. Debido a los bajos salarios y la precariedad que caracteriza el ejercicio del periodismo en estas regiones, los periodistas son más vulnerables a los sobornos, y se encuentran en los límites entre el trabajo de periodista y la política. Un ejemplo de ello es la existencia de periodistas que compran tiempo al aire para transmitir programas de radios o televisión (*block timers* en inglés). Por lo general, reciben patrocinios de los políticos, empresas u otros grupos de interés y utilizan el tiempo al aire para emitir comentarios “parciales”.

Al decidir si incluir o no una persona en su lista de *periodistas asesinados*, el miembro nacional examina si una persona está ganándose la vida principalmente como periodista y su reputación entre la comunidad de los medios de comunicación. En cuanto a las discrepancias en los recuentos de los miembros de IFEX, parecen tener su origen en la definición de los *profesionales de los medios* y en cómo cada grupo trata los casos no confirmados.

## **Rusia**

Un número de grupos comparten la impresión de que muchos asesinatos que tienen lugar fuera de las principales zonas urbanas no son reportados y no podrán nunca salir a la luz. Por otra parte, los miembros hicieron hincapié en las dificultades creadas por el hecho de que la mayoría de los crímenes no se investigan adecuadamente.

En el caso de los miembros nacionales, ninguna organización incluye alguna de las categorías de *trabajadores de los medios* en su lista, tales como los periodistas locales (*fixers*) y los conductores. Sin embargo, sus números totales tienden a ser más altos que los de los otros miembros de IFEX porque ambos grupos incluyen las *muertes accidentales* en sus listas. A fin de cuentas, ninguna de las dos organizaciones dijo que la diferencia en los recuentos implicaba grandes problemas en su trabajo.